

# PROPOZYCJA MODELU POSTĘPOWANIA OPERACYJNO-PROCESOWEGO DLA FUNKCJONARIUSZY POLICJI

w zakresie interwencji przy wykryciu posiadania  
konopi indyjskich (marihuany) w niewielkiej ilości na własny użytek

## TEZA KLUCZOWA

Policja nie ma obowiązku zatrzymywania każdej osoby ujawnionej z niewielką ilością marihuany. Przy braku przesłanek dodatkowych z art. 244 § 1 k.p.k. funkcjonariusz może ograniczyć się do wykonania czynności niecierpiących zwłoki (art. 308 k.p.k.) – zabezpieczenia substancji, ustalenia tożsamości, sporządzenia dokumentacji i skierowania substancji do badania – a następnie przekazać sprawę prokuratorowi, w tym pod kątem zastosowania art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

*Na gruncie obowiązujących przepisów prawa polskiego  
Wersja 2 – zaktualizowana na podstawie konsultacji publicznych*

**Stowarzyszenie Wolne Konopie**

[wolnekonopie.org](http://wolnekonopie.org)

Marzec 2026

## I. CEL I ZAKRES DOKUMENTU

---

**Niniejszy dokument stanowi propozycję modelu postępowania operacyjno-procesowego dla funkcjonariuszy Policji przy interwencjach związanych z wykryciem posiadania konopi indyjskich (marihuany) w niewielkiej ilości, przeznaczonych na własny użytek.**

---

**Dokument opiera się wyłącznie na obowiązujących przepisach: Konstytucji RP, Kodeksie postępowania karnego, ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, ustawie o Policji oraz orzecznictwie sądów. Nie postuluje zmiany prawa – wskazuje istniejące narzędzia prawne pozwalające na proporcjonalną reakcję.**

---

### UWAGA:

Niniejszy dokument ma charakter informacyjny i edukacyjny. Stanowi propozycję dobrych praktyk opartą na obowiązujących przepisach. Nie stanowi porady prawnej w indywidualnej sprawie. Decyzja o zastosowaniu art. 62a u.p.n. należy ostatecznie do prokuratora lub sądu.

## II. MODEL POSTĘPOWANIA

---

**Poniższy model opisuje pięć kroków postępowania przy wykryciu niewielkiej ilości konopi indyjskich mogącej odpowiadać „ilości nieznaczonej” z art. 62a u.p.n. Uzasadnienie prawne każdego kroku znajduje się w rozdziale III.**

---

### KROK 1: Ocena sytuacji

1. **Ustal tożsamość osoby** (legitymowanie na podst. art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o Policji).
2. Oceń wizualnie ilość substancji.
3. **Oceń, czy okoliczności wskazują na własny użytek** - w szczególności znaczenie ma brak typowych wskaźników obrotu, takich jak brak opakowań jednostkowych, porcjowanie substancji, posiadanie wagi precyzyjnej, znacznych środków pieniężnych, ustalonych kontaktów dystrybucyjnych czy wielu urządzeń komunikacyjnych wykorzystywanych w sposób mogący wskazywać na handel. Istotne jest również, czy nie występują elementy świadczące o zorganizowanym charakterze działania, w tym przygotowane miejsca przechowywania, notatki, rozliczenia lub inne ślady mogące wskazywać na powtarzalność czynności. Dodatkowo uwzględnieniu podlega zachowanie osoby, w szczególności brak działań charakterystycznych dla dystrybucji, takich jak umawianie się na przekazanie substancji czy podejmowanie czynności ukrywających wskazujących na handel. Żadna z powyższych okoliczności nie ma charakteru rozstrzygającego samodzielnie - znaczenie ma ich łączna ocena w konkretnym stanie faktycznym. Brak przesłanek wskazujących na obrót powinien przemawiać na korzyść osoby legitymowanej. Ocena ta ma charakter wstępny i nie przesądza o kwalifikacji prawnej - służy wyłącznie do doboru właściwego środka procesowego.
4. **Oceń indywidualnie, czy zachodzą przesłanki dodatkowe z art. 244 § 1 k.p.k.** (obawa ucieczki, zatarcia śladów, brak możliwości ustalenia tożsamości).

## KROK 2: Zabezpieczenie substancji i czynności dowodowe

Niezależnie od decyzji o zatrzymaniu, funkcjonariusz jest zobowiązany wykonać czynności niecierpiące zwłoki (art. 308 k.p.k.). Czynności te mogą być wykonane na miejscu interwencji lub dobrowolnie na jednostce Policji (bez stosowania zatrzymania procesowego). W przypadku braku zgody osoby na udanie się na jednostkę - należy rozważyć zasadność zatrzymania.

1. **Zabezpiecz substancję jako dowód rzeczowy** - umieść w woreczku dowodowym, opisz, zapieczętuj.
2. **Sporządź protokół zabezpieczenia** – opis ilości (waga szacunkowa lub dokładna), wyglądu, sposobu pakowania, okoliczności ujawnienia.
3. **Wykonaj wstępne badanie substancji** (test narkotykowy), jeśli patrol dysponuje zestawem. Wynik odnotuj w notatce. Ostateczna identyfikacja - laboratorium kryminalistyczne.
4. **Sporządź notatkę urzędową** z całokształtem okoliczności: miejsce, czas, zachowanie osoby, szacunkowa ilość, wynik testu.

### UWAGA PRAKTYCZNA – badanie substancji:

Samo wizualne rozpoznanie nie stanowi dowodu procesowego. Dla skutecznego postępowania konieczne jest laboratoryjne potwierdzenie składu. Substancję należy oznaczyć do badania w laboratorium kryminalistycznym. Wynik będzie kluczowy zarówno dla ewentualnego umorzenia (art. 62a), jak i dla dalszego postępowania.

5.

## KROK 3: Decyzja o zatrzymaniu – trzy poziomy reakcji

Na podstawie oceny z Kroku 1 funkcjonariusz wybiera jeden z trzech poziomów reakcji:

POZIOM	DZIAŁANIE	KIEDY STOSOWAĆ
1. Odstąpienie od zatrzymania	Zabezpieczenie substancji + protokół/notatka + wezwanie na przesłuchanie	Brak przesłanek dodatkowych, tożsamość ustalona, osoba współpracuje
2. Zatrzymanie BEZ osadzenia w PDOZ	Protokół zatrzymania + czynności na miejscu + zwolnienie po ich zakończeniu	Przesłanki graniczne – np. osoba niechętna do współpracy, ale tożsamość ustalona
3. Zatrzymanie z osadzeniem w PDOZ	Pełna procedura zatrzymania z umieszczeniem w pomieszczeniu dla zatrzymanych	Silne przesłanki: obawa ucieczki, zatarcia śladów, brak tożsamości, przesłanki trybu przyspieszonego

Zatrzymanie procesowe jest środkiem wyjątkowym, a nie standardowym elementem każdej interwencji.

**Kluczowe rozróżnienie: Zatrzymanie procesowe (formalny akt z art. 244 k.p.k.) to nie to samo co osadzenie w PDOZ. Osoba może być zatrzymana procesowo, ale po wykonaniu czynności - zwolniona bez osadzania.**

**WAŻNE:**

Odstąpienie od zatrzymania NIE oznacza odstąpienia od czynności procesowych. Substancja jest zabezpieczana, badana, dokumentowana. Sprawa trafia do prokuratury. Zmienia się jedynie sposób reakcji – z izolacyjnego na proporcjonalny.

## KROK 4: Przekazanie sprawy prokuraturze

- Prześlij materiał dowodowy do prokuratury z notatką urzędową i protokołem zabezpieczenia.
- Zasygnalizuj prokuratorowi okoliczności mogące przemawiać za zastosowaniem art. 62a u.p.n.
- Przekaż informację o skierowaniu substancji do badania laboratoryjnego.
- Wezwij osobę na przesłuchanie w charakterze podejrzanego w wyznaczonym terminie.

## KROK 5: Dokumentacja

**Pełna dokumentacja interwencji obejmuje:**

- notatkę urzędową z opisem interwencji,
- protokół zabezpieczenia substancji (ilość, wygląd, wynik testu wstępnego),
- skierowanie substancji do badania laboratoryjnego,
- wezwanie dla osoby na przesłuchanie,
- **uzasadnienie odstąpienia od zatrzymania** – powołanie na: dyskrecję procesową z art. 244 § 1 k.p.k., brak przesłanek dodatkowych, zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji), perspektywę zastosowania art. 62a u.p.n.

## III. PODSTAWY PRAWNE

---

**Poniższy rozdział przedstawia przepisy, na których opiera się proponowany model. Kolejność odpowiada logice postępowania z rozdziału II.**

---

### 3.1. Art. 244 § 1 k.p.k. – Zatrzymanie jako uprawnienie

*Policja ma prawo zatrzymać osobę podejrzaną, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że popełniła ona przestępstwo, a zachodzi obawa ucieczki lub ukrycia się tej osoby albo zatarcia śladów przestępstwa bądź też nie można ustalić jej tożsamości albo istnieją przesłanki do przeprowadzenia przeciwko tej osobie postępowania w trybie przyspieszonym.*

**Kluczowe analiza językowa: przepis używa sformułowania „ma prawo” - nie „jest zobowiązana” ani „musi”. Zatrzymanie jest uprawnieniem, nie obowiązkiem funkcjonariusza.**

**Dla porównania: art. 244 § 1b k.p.k. (przemoc domowa z bronią) używa sformułowania „Policja zatrzymuje” – ustanawiając obowiązek. Ustawodawca świadomie różnicuje te konstrukcje.<sup>1</sup>**

**Przesłanki dodatkowe (kumulatywne z podejrzeniem popełnienia przestępstwa) muszą być konkretne i zindywidualizowane:**

- obawa ucieczki lub ukrycia się osoby,
- obawa zatarcia śladów przestępstwa,
- niemożność ustalenia tożsamości,
- przesłanki trybu przyspieszonego.

Samo podejrzenie popełnienia przestępstwa nie wystarcza do uznania zatrzymania za zasadne - sądy wielokrotnie to podkreślały.<sup>2</sup>

#### **UWAGA PRAKTYCZNA – obawa zatarcia śladów:**

Ujawnienie nawet niewielkiej ilości substancji może stanowić przesłankę obawy zatarcia śladów (np. większa ilość w domu). Funkcjonariusz ocenia tę okoliczność indywidualnie. Sam fakt posiadania niewielkiej ilości nie przesądza automatycznie o istnieniu takiej obawy, ale też jej nie wyklucza.

•

## **Zatrzymanie procesowe a osadzenie w PDOZ**

**Należy rozróżnić dwa pojęcia błędnie utożsamiane w praktyce:**

- **Zatrzymanie procesowe** (art. 244 § 1 k.p.k.) - formalny akt polegający na tymczasowym pozbawieniu wolności. Wymaga protokołu.
- **Osadzenie w PDOZ** - umieszczenie w Pomieszczeniu Dla Osób Zatrzymanych. **Nie jest automatyczną konsekwencją zatrzymania.**

Rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu postępowania przy zatrzymaniu osób przewiduje wprost możliwość zwolnienia osoby po wykonaniu czynności, bez osadzania w PDOZ.<sup>3</sup>

## **3.2. Art. 308 § 1 k.p.k. – Czynności niecierpiące zwłoki**

<sup>1</sup> Por. art. 244 § 1b k.p.k., dodany ustawą z dnia 30 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 2020 poz. 1086).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 1997 nr 89 poz. 555 ze zm.), art. 244 § 1.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (Dz.U. 2012 poz. 638 ze zm.).

*W wypadkach niecierpiących zwłoki, w szczególności wtedy, gdy mogłoby to spowodować zatarcie śladów lub dowodów przestępstwa, Policja może - w granicach konieczności - przeprowadzić czynności procesowe w niezbędnym zakresie, a zwłaszcza dokonać oględzin, przeszukania, zabezpieczenia dowodów i przesłuchania.*

**Ten przepis stanowi fundament Kroku 2. Nakłada na Policję obowiązek zabezpieczenia substancji, sporządzenia dokumentacji i wykonania niezbędnych czynności - nawet przed formalnym wszczęciem postępowania.<sup>4</sup>**

**WAŻNE:**

Odstąpienie od zatrzymania (art. 244) NIE zwalnia z obowiązku czynności niecierpiących zwłoki (art. 308). To dwa niezależne przepisy.

### 3.3. Art. 62a u.p.n. – Umorzenie przy nieznacznej ilości

*Jeśli przedmiotem czynu są środki odurzające lub substancje psychotropowe w ilości nieznacznej, przeznaczone na własny użytek sprawcy, postępowanie można umorzyć również przed wydaniem postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, jeśli orzeczenie kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności czynu i stopień jego społecznej szkodliwości.*

**Przepis wprowadzony nowelizacją z 1 kwietnia 2011 r. Wymaga kumulatywnie: (1) ilości nieznacznej, (2) przeznaczenia na własny użytek, (3) niecelowości kary.<sup>5</sup>**

**Istotne zastrzeżenie: Decyzja o umorzeniu należy do prokuratora lub sądu. Funkcjonariusz nie ma kompetencji do samodzielnego umorzenia. Może natomiast przekazać sprawę z sygnalizacją możliwości zastosowania tego przepisu.**

**Proponowany model jest spójny z kierunkiem wynikającym z art. 62a u.p.n. Skoro ustawodawca dopuszcza odstąpienie od ścigania przy ilości nieznacznej, to proporcjonalne traktowanie takich spraw już na etapie interwencji jest działaniem zgodnym z duchem tego przepisu.**

#### **Pojęcie „ilości nieznacznej”**

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, art. 308 § 1.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 1 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2011 nr 117 poz. 678).

**Ustawodawca nie zdefiniował tego pojęcia, pozostawiając ocenę praktyce. Punkty odniesienia:**

- **Sąd Najwyższy:** 71g suszu = ilość „znaczna” (odurzenie kilkudziesięciu osób).
- **Praktyka prokuratorska:** ilości do 1–3g często traktowane jako mogące odpowiadać ilości nieznacznej.<sup>7</sup>
- **Sądy powszechne:** 4,84g zakwalifikowane jako ilość nieznaczna w rozumieniu art. 62a.<sup>8</sup>
- **Statystyka:** 79% spraw o posiadanie marihuany dotyczy ilości poniżej 3g.<sup>9</sup>

### 3.4. Zasada proporcjonalności (art. 31 ust. 3 i art. 41 ust. 1 Konstytucji RP)

Każda interwencja ograniczająca wolność osobistą musi spełniać trójelementowy test proporcjonalności Trybunału Konstytucyjnego: (1) przydatność, (2) konieczność - brak środka łagodniejszego, (3) proporcjonalność sensu stricto.<sup>10</sup>

Zatrzymanie osoby z ustaloną tożsamością, współpracującej, z niewielką ilością substancji, przy zabezpieczonym dowodzie - może nie przejść testu konieczności, jeśli istnieje środek łagodniejszy (czynności bez zatrzymania).

### 3.5. Społeczna szkodliwość czynu (art. 115 § 2 k.k.)

Kryteria oceny: rodzaj naruszonego dobra, rozmiar szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu. Przy posiadaniu niewielkiej ilości na własny użytek, bez okoliczności wskazujących na obrót, stopień szkodliwości będzie często oceniany jako niski.<sup>11</sup>

### 3.6. Przeszukanie a zatrzymanie - odrębne czynności

Art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o Policji uprawnia do kontroli osobistej niezależnie od zatrzymania. Przeszukanie osoby i przeszukanie pomieszczeń (art. 219 - 220 k.p.k.) to odrębne decyzje procesowe.<sup>12</sup>

<sup>6</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2011 r., sygn. IV KK 127/11 (OSNKW 2011/10/93).

<sup>7</sup> A. Siemaszko, B. Gruszczyńska, M. Marczewski, „Stosowanie art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2016, s. 22–28.

<sup>8</sup> Wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 12 marca 2018 r., sygn. III K 428/17.

<sup>9</sup> Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom (dawniej KBPN), dane statystyczne dot. art. 62 u.p.n. za lata 2018–2023.

<sup>10</sup> Art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 ze zm.).

<sup>11</sup> Art. 115 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553 ze zm.).

<sup>12</sup> Art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. 1990 nr 30 poz. 179 ze zm.).

#### UWAGA PRAKTYCZNA:

Brak zatrzymania NIE oznacza braku możliwości przeszukania. Jeśli okoliczności wskazują, że osoba może posiadać większą ilość substancji - przeszukanie jest odrębną decyzją, którą można podjąć niezależnie.

## IV. OCHRONA PRAWNA FUNKCJONARIUSZA

### Funkcjonariusz stosujący proponowany model działa w ramach obowiązującego prawa:

1. **Art. 244 § 1 k.p.k.** - daje prawo, nie obowiązek zatrzymania. Decyzja o niezatrzymaniu przy braku przesłanek dodatkowych jest zgodna z treścią przepisu.
2. **Art. 308 k.p.k.** - model uwzględnia obowiązek czynności niecierpiących zwłoki: zabezpieczenie, protokół, badanie, notatka.
3. **Art. 62a u.p.n.** - Potwierdza wolę ustawodawcy dopuszczenia umorzenia. Sygnalizowanie prokuratorowi możliwości umorzenia jest działaniem zgodnym z duchem ustawy.
4. **Zasada proporcjonalności** - art. 31 ust. 3 Konstytucji wspiera stosowanie środków adekwatnych do sytuacji. Zatrzymanie w sytuacji, gdy tożsamość jest ustalona, a ilość niewielka, może być ocenione jako nieproporcjonalne.
5. **Orzecznictwo** - wielokrotnie podkreśla, że przesłanki zatrzymania muszą być oceniane indywidualnie, a samo uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa - nawet w sytuacji ujawnienia substancji - nie jest wystarczające do uznania zatrzymania za zasadne, jeśli nie zachodzą dodatkowe przesłanki określone w art. 244 § 1 k.p.k.

#### Zastosowanie niniejszego modelu nie stanowi przekroczenia uprawnień ani niedopełnienia obowiązków, jeżeli funkcjonariusz:

- zabezpieczył substancję jako dowód rzeczowy,
- ustalił tożsamość osoby,
- sporządził pełną dokumentację interwencji,
- przekazał materiał prokuraturze.

Model jest spójny z kierunkiem wynikającym z art. 62a u.p.n., który dopuszcza odstępianie od ścigania w przypadku ilości nieznacznej. Stosowanie go realizuje wolę ustawodawcy.

## V. DANE I KONTEKST

### 5.1. Skala problemu

- 79% spraw o posiadanie marihuany dotyczy ilości poniżej 3g.

- 53% spraw narkotykowych dotyczy posiadania minimalnych ilości; jedynie 24% dotyczy handlu.<sup>13</sup>
- Ostatnia znana, szerzej cytowana analiza kosztów egzekwowania art. 62 pochodzi z opracowania Instytutu Spraw Publicznych i wskazywała 79,2 mln PLN kosztów<sup>14</sup> w 2008 r. (Policja, Straż Graniczna, sądy). Przy obecnej liczbie spraw można przypuszczać, że realne koszty są dziś wyższe (szacunkowo 220 mln PLN), ale brak aktualnego, oficjalnego raportu, który pozwoliłby to dokładnie potwierdzić. (Policja, Straż Graniczna, sądy).
- Art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, który początkowo był stosowany marginalnie (ok. 10 - 11% spraw w 2012 r.), w kolejnych latach zaczął być wykorzystywany znacznie częściej i osiągnął poziom około jednej trzeciej spraw dotyczących posiadania. Pomimo tego wzrostu brak jest aktualnych, jednolitych danych ogólnopolskich, a jego stosowanie wciąż pozostaje nierówne w skali kraju.<sup>16</sup>
- W latach 1999 - 2021 liczba przestępstw narkotykowych wzrosła o 298% przy spadku ogólnej przestępczości.<sup>17</sup>

Każde zatrzymanie generuje wpis do systemu KSIP, który może mieć trwałe konsekwencje dla osoby zatrzymanej - utrudniony dostęp do zatrudnienia, problem z uzyskaniem zaświadczenia o niekaralności, ograniczenia w podróżowaniu. Konsekwencje te są często niewspółmierne do wagi czynu, szczególnie w przypadku ilości nieznacznych na własny użytek.<sup>18</sup>

**Wniosek:** Znaczna część zasobów Policji angażowana jest w sprawy dotyczące minimalnych ilości na własny użytek, generując koszty finansowe i ludzkie niewspółmierne do celu. Proporcjonalny model pozwoliłby uwolnić te zasoby na ściganie realnych zagrożeń.

## 5.2. Kontekst międzynarodowy

- **EUDA:** European Drug Report 2024/2025 dokumentuje trend ograniczania sankcji karnych za posiadanie na własny użytek w państwach UE. Sześć państw członkowskich zmieniło lub zmienia prawo w kierunku depenalizacji posiadania konopi.<sup>19</sup>
- **WHO (2019):** Expert Committee on Drug Dependence rekomendował usunięcie konopi i żywicy konopi z najbardziej restrykcyjnej Listy IV Jednolitej konwencji z 1961 r., a rekomendacja ta została przyjęta w ONZ w 2020 r.<sup>20</sup>

---

<sup>13</sup> K. Krajewski, „Sens i bezsens prohibicji. Prawo karne wobec narkotyków i narkomanii”, Zakamycze 2001; dane KGP za lata 2018–2023.

<sup>14</sup> M. Jabłoński, D. Radoniewicz, „Koszty egzekwowania art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2009.

<sup>15</sup> Szacunek własny na podstawie danych ISP (2009) skorygowanych o wskaźnik inflacji i wzrost liczby spraw.

<sup>16</sup> A. Siemaszko i in., op. cit., s. 35–41.

<sup>17</sup> Komenda Główna Policji, Statystyka przestępczości narkotykowej 1999–2021.

<sup>18</sup> Zob. J. Zagrodnik, „Krajowy System Informacyjny Policji a ochrona danych osobowych”, Przegląd Policyjny 2019, nr 3; Helsińska Fundacja Praw Człowieka, raporty dot. KSIP.

<sup>19</sup> European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EUDA), European Drug Report 2024/2025, Luxembourg 2024.

<sup>20</sup> WHO Expert Committee on Drug Dependence, Forty-first Report, WHO Technical Report Series No. 1018, Geneva 2019.

- **Global Commission on Drug Policy:** wielokrotne rekomendacje dekryminalizacji posiadania na własny użytek. 48 krajów i jurysdykcji ograniczyło lub usunęło sankcje karne za posiadanie.<sup>21</sup>

## VI. PODSUMOWANIE

---

### Proponowany model:

---

- **opiera się wyłącznie na obowiązujących przepisach** - Konstytucji RP, k.p.k. i ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;
- **stawia procedurę na pierwszym miejscu i nie zwalnia z oowiązków procesowych** - zabezpieczenie dowodów, badanie substancji, dokumentacja;
- **oferuje trzy stopniowane poziomy reakcji** – od odstąpienia od zatrzymania po pełną procedurę;
- **pozwala uwolnić zasoby Policji** na ściganie realnych zagrożeń bezpieczeństwa publicznego;
- **nie zastępuje kompetencji prokuratury** – decyzja o umorzeniu pozostaje w rękach prokuratora;
- **jest spójny z kierunkiem europejskim** dokumentowanym przez EUDA, WHO i Global Commission on Drug Policy.

### TEZA KLUCZOWA

Policja nie ma obowiązku zatrzymywania każdej osoby ujawnionej z niewielką ilością marihuany. Przy braku przesłanek dodatkowych z art. 244 § 1 k.p.k. może ograniczyć się do czynności niecierpiących zwłoki (art. 308 k.p.k.) i przekazać sprawę prokuratorowi pod kątem art. 62a u.p.n.

*To nie jest zmiana prawa - to jest powrót do jego racjonalnego stosowania.*

---

<sup>21</sup> Global Commission on Drug Policy, „Taking Control: Pathways to Drug Policies That Work”, 2014; „Classification of Psychoactive Substances”, 2019.

## VII. ŹRÓDŁA I PODSTAWY PRAWNE

---

### Akty prawne

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 ze zm.).  
Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. 1997 nr 89 poz. 555 ze zm.).  
Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553 ze zm.).  
Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. 2005 nr 179 poz. 1485 ze zm.).  
Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. 1990 nr 30 poz. 179 ze zm.).  
Ustawa z dnia 1 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2011 nr 117 poz. 678).  
Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (Dz.U. 2012 poz. 638 ze zm.).

### Orzecznictwo

- Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2011 r., sygn. IV KK 127/11 (OSNKW 2011/10/93) – w kwestii „ilości znacznej”.  
Wyrok Sądu Rejonowego w Poznaniu z dnia 12 marca 2018 r., sygn. III K 428/17 – 4,84g jako ilość nieznaczna.  
Orzecznictwo sądów powszechnych dot. wykładni art. 244 § 1 k.p.k. – wymogi indywidualnej oceny przesłanek zatrzymania.

### Opracowania i raporty

- M. Jabłoński, D. Radoniewicz, „Koszty egzekwowania art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2009.  
A. Siemaszko, B. Gruszczyńska, M. Marczewski, „Stosowanie art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii”, Instytut Wymiaru Sprawiedliwości, Warszawa 2016.  
K. Krajewski, „Sens i bezsens prohibicji. Prawo karne wobec narkotyków i narkomanii”, Zakamycze 2001.  
Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom (dawniej KBPN), dane statystyczne dot. art. 62 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.  
Komenda Główna Policji, Statystyka przestępczości narkotykowej, dane za lata 1999–2023.  
European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EUDA), European Drug Report 2024/2025, Luxembourg 2024.  
WHO Expert Committee on Drug Dependence, Forty-first Report, WHO Technical Report Series No. 1018, Geneva 2019.  
Global Commission on Drug Policy, „Taking Control: Pathways to Drug Policies That Work”, 2014.  
Global Commission on Drug Policy, „Classification of Psychoactive Substances”, 2019.  
J. Zagrodnik, „Krajowy System Informacyjny Policji a ochrona danych osobowych”, Przegląd Policyjny 2019, nr 3.  
Helsińska Fundacja Praw Człowieka, raporty dotyczące funkcjonowania KSIP i ochrony danych osobowych osób zatrzymanych.

## STOWARZYSZENIE WOLNE KONOPIE

wolnekonopie.org | Marzec 2026 | Wersja 2