

Stowarzyszenie

24.03.2026

Wolne Konopie

Szeligowska 2/25

Warszawa, 01-319

KRS: 0000462822

reprezentowane przez:

Andrzej Dołęcki - Prezes

Do Sądu Rejonowego we Włodawie

II Wydział Karny

Sygn. akt: II K 456/25

PISMO ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ

popierające wniosek dowodowy obrony oraz wnoszące o uzupełnienie pytań do biegłych

Działając w imieniu Stowarzyszenia Wolne Konopie, jako organizacji społecznej, której statutowym celem jest działalność edukacyjna, obywatelska i społeczna w zakresie polityki narkotykowej, ochrony praw obywatelskich oraz przeciwdziałania nieproporcjonalnej penalizacji zachowań o niskim stopniu społecznej szkodliwości, niniejszym wyrażamy poparcie dla wniosku dowodowego złożonego przez obronę.

W ocenie Stowarzyszenia argumenty przedstawione we wniosku dowodowym odnoszą się do kwestii istotnych dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, w szczególności do reprezentatywności badanych próbek, sposobu ich pobrania, jednorodności materiału oraz zakresu wniosków wyprowadzonych z opinii biegłych. Podniesione zastrzeżenia nie mają charakteru wyłącznie polemicznego, lecz dotyczą podstawowych kwestii metodologicznych, które powinny zostać w sposób pełny wyjaśnione przed wydaniem rozstrzygnięcia.

W szczególności na uwagę zasługuje potrzeba dokładniejszego wyjaśnienia sposobu badania próbek nr 3, 4, 5 i 6, zwłaszcza w kontekście reprezentatywności materiału pobranego do analizy, jednorodności badanych substancji oraz podstaw, na jakich sformułowano wnioski co do ich charakteru i potencjału odurzającego. W naszej ocenie są to okoliczności mające znaczenie nie tylko dla oceny opinii biegłych, lecz również dla prawidłowej kwalifikacji zabezpieczonych substancji.

Mając na uwadze powyższe, Stowarzyszenie Wolne Konopie popiera wniosek dowodowy obrony oraz wnosi o uzupełnienie zakresu pytań kierowanych do biegłych o następujące kwestie:

1. Jaka była niepewność pomiaru dla próbek nr 3, 4, 5 i 6?
2. Jaką regułę decyzyjną zastosowano przy ocenie przekroczenia progu 0,3%?
3. W jaki sposób homogenizowano próbkę nr 3 przed pobraniem 30 mg?
4. W jaki sposób homogenizowano próbki olejowe nr 4, 5 i 6?
5. Czy dla próbki nr 5, w której stwierdzono osad, pobrano materiał do analizy z więcej niż jednego miejsca?
6. Czy oznaczano także zawartość CBD w próbkach nr 4–6? Jeśli nie, to na jakiej podstawie oceniono ich realny potencjał odurzający?
7. Na jakiej podstawie chemicznej uznano próbki nr 4–6 za „przetwór konopi”, a nie za produkt z konopi włóknistych?
8. Czy wyliczenia dotyczące „porcji aktywnych” i „porcji handlowych” stanowią wynik badania laboratoryjnego, czy też mają charakter wyłącznie modelu teoretycznego?

W ocenie Stowarzyszenia odpowiedzi na powyższe pytania są istotne dla rzetelnej oceny opinii biegłych oraz dla ustalenia, czy wyprowadzone z niej wnioski mają charakter dostatecznie pewny i jednoznaczny. W sprawie karnej, w której rozstrzygnięcie zależy od specjalistycznych ustaleń laboratoryjnych, wszelkie niewyjaśnione wątpliwości dotyczące metodologii badań, reprezentatywności próbki oraz zakresu interpretacji wyników powinny zostać usunięte w sposób pełny i jednoznaczny.

Jednocześnie podkreślamy, że niniejsza sprawa powinna być oceniana z zachowaniem zasady proporcjonalności oraz szczególnej ostrożności dowodowej. Z materiału sprawy nie wyłania się obraz klasycznej przestępczości narkotykowej związanej z obrotem czy działaniem nastawionym na zysk, lecz sprawy wymagającej szczególnej rzetelności w ocenie materiału dowodowego oraz ostrożności przy formułowaniu wniosków obciążających.

Wobec powyższego wnosimy o uwzględnienie wniosku dowodowego obrony oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie uzupełniających pytań do biegłych wskazanych w niniejszym piśmie.

Z poważaniem

Andrzej Dolecki

Prezes Stowarzyszenia Wolne Konopie