

Wnioskodawca:

Stowarzyszenie Wolne Konopie
Szeligowska 2/25, 03-219, Warszawa
REGON:146847909 KRS: 0000462822
Jakub Gajewski (rzecznik@wolnekonopie.org, +48 535 085 333)

Adresat:

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa

WNIOSEK O PRZEPROWADZENIE KONTROLI

Działając w interesie publicznym, wnosimy o przeprowadzenie kontroli w zakresie legalności, gospodarności, rzetelności oraz efektywności działań organów państwa związanych ze stosowaniem przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w szczególności art. 62a tej ustawy, a także funkcjonowania systemu obrotu medyczną marihuaną.

Wniosek dotyczy następujących obszarów:**I. Jednolitość i efektywność stosowania art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii****Wnosimy o zbadanie:**

1. Czy w skali kraju występują istotne różnice w stosowaniu art. 62a przez poszczególne jednostki prokuratury.
2. **Jaki jest procent spraw o posiadanie nieznacznych ilości środków odurzających:**
 - umarzanych na etapie postępowania przygotowawczego,
 - kierowanych do sądu.
3. Czy istnieją znaczące rozbieżności regionalne w zakresie liczby umorzeń.
4. Czy obecny model stosowania przepisu zapewnia równe traktowanie obywateli.

II. Koszty postępowań dotyczących nieznacznych ilości środków odurzających**Wnosimy o przeprowadzenie analizy kosztów generowanych przez postępowania dotyczące drobnego posiadania, w tym:**

1. Kosztów czynności policyjnych (zatrzymania, przeszukania, zabezpieczenia).
2. Kosztów badań laboratoryjnych i opinii biegłych.
3. Kosztów postępowań prokuratorskich i sądowych.
4. Kosztów pomocy prawnej z urzędu.
5. Kosztów przechowywania i utylizacji zabezpieczonych substancji.

Celem kontroli byłaby ocena relacji koszt–efekt oraz zasadności angażowania środków publicznych w tego typu sprawy.

III. Proporcjonalność działań Policji w sprawach o nieznaczne ilości

Wnosimy o zbadanie:

1. Skali stosowania zatrzymań i przeszukań w sprawach o drobne posiadanie.
2. Liczby przypadków zakończonych umorzeniem po wcześniejszym zastosowaniu środków przymusu.
3. Czasu trwania zatrzymań w stosunku do wagi czynu.
4. Czy działania organów ścigania są proporcjonalne do charakteru sprawy.

IV. System opiniowania przez biegłych w sprawach narkotykowych

Wnosimy o ocenę:

1. Jednolitości metodologii stosowanej przez biegłych toksykologów.
2. Spójności interpretacji wyników badań.
3. Kosztów sporządzanych opinii.
4. Czasu oczekiwania na ekspertyzy.

V. Funkcjonowanie systemu medycznej marihuany

Wnosimy o przeprowadzenie kontroli w zakresie:

1. Dostępności surowca farmaceutycznego w aptekach.
2. Czasu realizacji recept.
3. Liczby pacjentów korzystających z terapii.
4. Marż hurtowni i aptek.
5. Skuteczności nadzoru nad obrotem.

Celem jest ocena, czy obowiązujące rozwiązania zapewniają realny dostęp do terapii zgodnie z intencją ustawodawcy.

VI. Ocena efektywności modelu penalizacji drobnego posiadania

Wnosimy o analizę, czy obecny model ścigania nieznaczných ilości środków odurzających:

1. Przyczynia się do ograniczenia przestępczości narkotykowej.
2. Wpływa na wykrywalność poważnych przestępstw.
3. Jest efektywny z punktu widzenia gospodarowania środkami publicznymi.

Uzasadnienie

Wskazane obszary mają istotne znaczenie dla:

- zapewnienia równości obywateli wobec prawa,
- racjonalnego wydatkowania środków publicznych,
- przejrzystości i jednolitości działań organów państwa,
- oceny efektywności obowiązujących rozwiązań prawnych.

Z uwagi na skalę zjawiska oraz konsekwencje społeczne i finansowe, przeprowadzenie kontroli w powyższym zakresie leży w interesie publicznym.

Z wyrazami szacunku

Jakub Gajewski
Wiceprezes Stowarzyszenia na rzecz racjonalnej i efektywnej polityki narkotykowej
WolneKonopie.org

19.02.2026r.