



Główny Inspektor Farmaceutyczny

Zofia Ulz

GIF-N-4420/18-13/MEK/15

Warszawa, dnia 23 PAŹ. 2015

**Pan
Andrzej Dołecki
Poseł na Sejm**

W nawiązaniu do pisma z dnia 9.10.2015 r. w załączeniu przesyłam odpowiedź jaka została udzielona Instytutowi Bioinfobank Sp. z o.o. w sprawie poruszonej przez Pana Posła.

GLÓWNY INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY


Zofia Ulz



Główny Inspektor Farmaceutyczny

Zofia Ulz

Warszawa, dnia 23 PAŹ. 2015

GIF-N-4420/18-12/MEK/15

**Instytut BioInfoBank Sp. z o. o.
ul. Św. Marcin 80/82 lok. 355,
61-807 Poznań
reprezentowany przez
pełnomocników:
Panią Zuzannę
Poleską – Muchlado
Pana Jędrzeja Sadowskiego
Panią Annę Tkacz-Słabińską
– Radcę prawnego**

W odpowiedzi na pismo z dnia 9.10.2015 r. (e-mail), w sprawie udzielenia informacji o możliwości dokonania zabezpieczenia konopi innych niż włókniste w ramach prowadzonej, od kwietnia 2015 r. uprawy przez Instytut Bioinfobank Sp. z o.o, uprzejmie informuję co następuje.

Od 1 lipca 2015 r. zgodnie z regulacjami zawartymi w uchwalonej w dniu 24.04.2015 r. ustawie o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych ustaw art. 44 ust 1 obowiązuje w brzmieniu - nadzór nad uprawami, o których mowa w art. 49 ust. 1, wytwarzaniem, przetwarzaniem, przerabianiem, przywozem, dystrybucją, obrotem i niszczeniem albo stosowaniem w celu prowadzenia badań naukowych środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów kategorii 1 sprawuje wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na siedzibę przedsiębiorcy lub jednostki naukowej - przez kontrolę realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia 273/2004, rozporządzenia 111/2005 i przepisów ustawy, z wyłączeniem przedsiębiorców, o których mowa w ust. 2a.

Natomiast przed dniem 1 lipca 2015 r. art. 44 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu miał brzmienie - nadzór nad wytwarzaniem, przetwarzaniem, przerobem, przechowywaniem, obrotem i niszczeniem środków odurzających, substancji psychotropowych oraz prekursorów kategorii 1 sprawuje wojewódzki inspektor farmaceutyczny właściwy ze względu na siedzibę przedsiębiorcy - przez kontrolę realizacji obowiązków wynikających z rozporządzenia 273/2004, rozporządzenia 111/2005 i przepisów ustawy, z wyłączeniem przedsiębiorców, o których mowa w art. 35 ust. 1, nad którymi nadzór w powyższym zakresie sprawuje Główny Inspektor Farmaceutyczny przez inspektorów do spraw wytwarzania (art. 44 ust. 1).

Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia z dnia 29.05.2015 r. znak MZ-ZP-P-072-3/KA/14 (Instytut jest w posiadaniu pisma)

zezwolenia określone w art. 49 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w brzmieniu nadanym z dniem 1 lipca 2015 r., mają mieć zastosowanie do upraw, które zostaną rozpoczęte po tym dniu. Oznacza to, że uprawy sezonowe rozpoczęte przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, są objęte wyłącznie wymogiem uzyskania zezwolenia na ich zbiór. Uprawy prowadzone w tym sezonie prowadzone są na mocy przepisów dotychczasowych. Wniosek o wydanie zezwolenia na uprawę, określony w ww. art. 49, złożony po dniu 1 lipca 2015 r., może wyłącznie dotyczyć upraw, które się rozpoczną po tej dacie.

Zatem zasadne wydaje się stwierdzenie, że znowelizowane z dniem 1 lipca 2015 r. przepisy ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2012 r., poz. 124, ze zm.) dotyczą upraw, które rozpoczną się po tym dniu. W związku z tym wojewódzki inspektor farmaceutyczny nie pełni nadzoru nad uprawami założonymi przed 1.07.2015 r. co też znajduje potwierdzenie piśmie Dyrektora Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii z 31.12.2013 r. znak DYR.-060-63-2125/12 w którym, stwierdzono: „(...) Jednocześnie zaznaczyć należy, iż ani przepisy wyżej wymienionej ustawy ani też innych aktów prawnych nie określają ani organu nadzoru, ani też jego form a nawet idąc dalej nie wprowadzają samego obowiązku sprawowania nadzoru w odniesieniu do upraw konopi innych niż włókniste prowadzonej na podstawie art. 49 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. (...) Tym samym należy też podzielić wyrażony w piśmie pogląd co do interpretacji art. 49 zgodnie z którym odpowiedzialność za prowadzenie hodowli na podstawie w/w przepisu zgodnie z przepisami prawa spoczywa na podmiocie prowadzącym uprawę i brak jest podstaw do zgłaszania tego faktu organowi nadzorcemu.”.

Mając na uwadze powyższe, słusznym wydaje się także, iż przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu postępowania ze środkami odurzającymi, substancjami psychotropowymi i prekursorami kategorii 1, ich mieszaninami oraz produktami leczniczymi, zepsutymi, sfałszowanymi lub którym upłynął termin ważności, zawierającymi w swoim składzie środki odurzające substancje psychotropowe lub prekursorzy kategorii 1 (Dz.U. z 2012 r. poz. 236) nie odnoszą się do upraw rozpoczętych przed dniem 1 lipca 2015 r.

Jednocześnie należy wskazać, iż dokonanie zabezpieczenia roślin poprzez ich wycięcie w całości (bez oddzielania części roślin przeznaczonych do zbioru) i umieszczenia w zabezpieczonym, oplombowanym magazynie do czasu uzyskania zezwolenia mogłoby zostać potraktowane jako dokonanie zbioru bez zezwolenia.

GLÓWNY INSPEKTOR
FARMACEUTYCZNY

Zofia Ulz

Do wiadomości:

Pan Poseł Andrzej Dołęcki

Pomorski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny