Sygn. akt IV K 1138/22

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie, Wydział IV Karny w składzie:
Przewodnicząca: sędzia Aleksandra Kussyk
Protokolant: Bartłomiej Andrzejewski
przy udziale Prokuratora: Ewy Potempskiej
po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 10 sierpnia 2021 roku, 23 lutego 2023 roku, 8 marca 2023 roku
sprawy:
1) **M** , syna i z domu urodzonego w dniu w

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 kwietnia 2022 r. przy ulicy Borowej Góry 6 w Warszawie posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających i środków psychotropowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 3,331 grama netto, amfetaminy o wadze 31,358 grama netto oraz 6 tabletek MDMA o łącznej wadze 2,65 grama
tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2) **K** syna i z domu , urodzonego w dniu 1999 roku w

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 1 kwietnia 2022 r. przy ulicy Borowej Góry 6 w Warszawie posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 4,60 grama netto
tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

2. w bliżej nieokreślonym czasie nie później jednak niż do dnia 02 kwietnia 2022 r. w mieszkaniu przy ul. Ogrody 8 m. 27 w Ostrowcu Świętokrzyskim posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną część środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 60 grama brutto
tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

264

- orzeka -

I. oskarżonego **M** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, to jest przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za to i na tej samej podstawie skazuje go oraz wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **K** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt 1 komparycji, przy czym ustala, że posiadał on ziele konopi innych niż włókniste w ilości 5,51 grama, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za to i na tej samej podstawie skazuje go oraz wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **K** uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt 2 komparycji;

IV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka na rzecz Stowarzyszenia MONAR nawiązkę
1) w kwocie 1000 (tysiąc) złotych od oskarżonego M
2) w kwocie 1300 (tysiąc trzysta) złotych od oskarżonego K

V. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych zarejestrowanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/3345/22/N pod poz. 1-9, DRZ 3790-3799/22 na k. 138 akt na rzecz Skarbu Państwa poprzez ich zniszczenie;

VI. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócić K dowody rzeczowe zarejestrowane w wykazie dowodów rzeczowych:
1) nr I/3345/22/N pod poz. 10, DRZ 3799/22 na k. 138 akt;
2) nr II/429/22/P pod poz. 1-3, DRZ 3800-3802/22 na k. 139 akt;

VII. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zalicza okres pozbawienia wolności w sprawie:
1) oskarżonemu M. od dnia 1 kwietnia 2022 roku godz. 22:20 do dnia 3 kwietnia 2022 roku godz. 12:20,
2) oskarżonemu K od dnia 1 kwietnia 2022 roku godz. 22:15 do dnia 3 kwietnia 2022 roku godz. 12:46;

zaokrąglając w górę do pełnego dnia oraz przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia każdego z oskarżonych w całości od zapłaty kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Za zgodność z oryginałem
Stwierdza Sekretarz Sądowy
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Ilona Dymitrow

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	**IV K 1138/22**

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp	*Oskarżony*	*Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)*
1.1.1.	M K	**M** w dniu 1 kwietnia 2022 r. przy ulicy Borowej Góry 6 w Warszawie posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających i środków psychotropowych w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 3,331 grama netto, amfetaminy o wadze 31,358 grama netto oraz 6 tabletek MDMA o łącznej wadze 2,65 grama. **K** w dniu 1 kwietnia 2022 r. przy ulicy Borowej Góry 6 w Warszawie posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 5,551 grama netto **oraz zarzucany i nieprzypisany K** aby w bliżej nieokreślonym czasie nie później jednak niż do dnia 2 kwietnia 2022 r. w mieszkaniu przy ul. Ogrody 8 m. 27 w Ostrowcu Świętokrzyskim posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 60 grama brutto

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	*Dowód*	*Numer karty*
M w nieustalonym miejscu i czasie nabył 3,331 g marihuany, 31,358 gram amfetaminy oraz 6 tabletek	protokoły zatrzymania	k. 4, 18
	protokoły przeszukania	k. 7-9, 21-23, 35-39

MDMA celem dalszej ich odsprzedaży na koncercie, na który wybierał się ze znajomymi. W dniu 1 kwietnia 2022 r. M , K , oraz wybierali się razem na koncert w Warszawie. Około godziny 22 siedzieli razem w samochodzie o nr rej. zaparkowanym przy ul. Borowej Góry 6 w Warszawie. Pełniący w tym rejonie patrol policji podjęli czynność legitymowania, a następnie przeszukania. W wyniku przeszukania u M ujawniono 3,331 gramów marihuany, 31.358 gramów amfetaminy oraz 6 tabletek MDMA. Natomiast u K ujawniono 5,551 gramów marihuany – oskarżony posiadał ją przy sobie celem zażycia na koncercie. Uzyskał ją w taki sposób, że nieustaloną konkretnie ilość marihuany medycznej, którą kupił zgodnie z receptą wymieszał z marihuaną kupioną wcześniej, z nieustalonego źródła nielegalnie. Oprócz tego posiadał jeszcze opakowanie z napisem Panax Pharma nandronax p100 z zawartością substancji płynnej, opakowanie z napisem testosterone blend z zawartością substancji płynnej oraz trzecie opakowanie z oznaczeniem anstrazole z zawartością 55 tabletek. Przy i nie odnaleziono substancji niedozwolonych. W związku z powyższym oskarżeni zostali zatrzymani, dokonano przeszukania ich miejsc zamieszkania. Oskarżony K. z powodu uzależnienia od alkoholu był leczony tzw. marihuaną medyczną. Na ten lek uzyskiwał recepty od lekarza z Poradni Leczenia Bólu w Lublinie. W ten sposób uzyskał 12 recept wystawionych od 24 marca 2022 r. do 28 stycznia 2023 r. Każda recepta została wypisana na 10 g leku "Cannabis flos THC 22 %, CBD 1%". Lek zażywany miał być 3 razy dziennie po 0,3 g. K mógł więc w tym okresie korzystając z recept zakupić 1200 g medycznej marihuany. Na dzień 2 kwietnia 2022 r. w mieszkaniu przy ul. w które zajmował K posiadał plastikowe opakowanie z etykietą Aurora Cannabis Flos z zawartością suszu roślinnego z informacją, że zawiera ono 10g substancji. Łączna waga opakowania i suszu wynosiła 60 gram, w tym 4,60 netto suszu w postaci	protokoły oględzin	k. 13-14, 27-28, 42-46
	protokoły użycia testerów narkotykowych	k. 15-17, 29, 40-41
	notatka z badań wstępnych	k. 54-55
	częściowo wyjaśnienia M	k. 62-63, 260-261
	wyjaśnienia K	k. 76-77, 261
	opinie z zakresu badań chemicznych i fizykochemicznych	k. 116-120, 145-147
	protokół przeszukania, zdjęcia	k. 128-130

marihuany o zawartości THC 23,4%. Do opakowania dołączony był paragon datowany na dzień 24 marca 2022 r. na kwotę 637,16 zł za lek robiony. Środek ten oskarżony nabył w aptece na podstawie recepty.		
K w momencie czynu miał zachowaną poczytalność i był zdolny do pokierowania własnym postępowaniem. Nie jest on także chory psychicznie ani upośledzony umysłowo, natomiast jest uzależniony od alkoholu. Jego stan zdrowia pozwalał na samodzielny udział w postępowaniu bez udziału obrońcy. M w czasie dokonywania czynu miał całkowicie zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo, zaś rozpoznano u niego zaburzenia osobowości i uzależnienie od substancji psychoaktywnych. Stan zdrowia M pozwalał na udział w postępowaniu i prowadzenie obrony w sposób samodzielny i rozsądny.	opinia sądowo-psychiatryczna	k. 98-101, 190-193
	dokumentacja medyczna	k. 102, 108, 251
M nie był dotąd karany sądownie. Został natomiast skazany przez Sąd w Irlandii za przestępstwa z kategorii "przestępstwa związane z narkotykami lub prekursorami oraz inne przestępstwa przeciwko zdrowiu" oraz "znieważenie funkcjonariusza publicznego lub opór wobec niego". M jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, najmuje mieszkanie, pracuje na umowę zlecenie, zarabia średnio 2,500 zł. K był karany sądownie za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 59 ust. 1 tej samej ustawy. Karę wykonywał w systemie dozoru elektronicznego. K jest kawalerem, mieszka z rodzicami, pracuje dorywczo, nie posiada nikogo na utrzymaniu, zarabia od 1000 do 2000 zł miesięcznie.	dane o karalności	k. 93, 95, 152-153, 154-156, 224-225, 240
	wywiad środowiskowy	k. 242-243, 248-249

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp	*Oskarżony*	*Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)*
1.2.1.	K	w bliżej nieokreślonym czasie nie później jednak niż do dnia 2 kwietnia 2022 r. w mieszkaniu przy ul. w posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii znaczną ilość

		środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 60 grama brutto.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	*Dowód*	*Numer karty*
- ażeby oskarżony marihuanę ujawnioną w jego mieszkaniu w Ostrowcu nabył i posiadał niezgodnie z przepisami prawa,		
- ażeby oskarżony ujawnione przy nim środki odurzające posiadał w całości wyłącznie na własny użytek aby ich nie kupował a jedynie znalazł		

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	*Dowód*	*Zwięźle o powodach uznania dowodu*
1.1.1	wyjaśnienia K	Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu posiadania marihuany przy ulicy Borowej Góry 6 w Warszawie. Wyjaśnił, że kupił ją na ulicy, "z czarnego rynku" i zmieszał z medyczną marihuaną posiadaną przez niego legalnie w domu. Wskazał, że zabrał ze sobą marihuanę na wyjazd do Warszawy aby nie ciągnęło go do alkoholu, ponieważ leczy się medyczną marihuaną na alkoholizm. Sąd przyznał walor wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie, że w miejscu i czasie opisanym w zarzucie posiadał marihuanę, tj. w tym zakresie, który pokrywa się z całokształtem zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie. Natomiast budzi wątpliwość Sądu fakt, że oskarżony mając dostęp do medycznej marihuany przepisywanej mu na receptę nadal korzystał z możliwości zakupu jej poza legalną dystrybucją. Znamienny jest fakt, że poziom Δ^9THC w medycznej marihuanie wynosi ok. 20%, a tej z nielegalnego obrotu ponad 30%. To może świadczyć o tym, że oskarżony planował użyć ujawnionej u niego przy Borowej Góry marihuany w celu odurzenia się, a nie innym.
	częściowo wyjaśnienia M	Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Składając wyjaśnienia nie chciał udzielić informacji skąd nabył posiadane przez niego środki odurzające i psychoaktywne. Wyjaśnił natomiast, że wszystkie posiadane przez niego środki były przeznaczone na jego własny użytek. Nie wiedział ile kosztuje 1g amfetaminy. Wyjaśnił także, że przedmiotowych narkotyków nie kupował tylko je znalazł. Jakkolwiek oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu to w świetle doświadczenia życiowego i zasad logiki wyjaśnień oskarżonego nie sposób

		uznać za racjonalne. Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w tej części gdzie znalazły potwierdzenie w innych elementach materiału dowodowego, mianowicie wyjaśnieniach współoskarżonego (w tej części, w której zostały uznane one za wiarygodne), protokołach zatrzymania i oględzin rzeczy (w zakresie rodzaju, ilości posiadanych środków), opinii biegłego. W tym zakresie wyjaśnienia nie budziły wątpliwości i układały się w połączeniu z wymienionymi dowodami w logiczny, możliwy w przebiegu ciąg zdarzeń.
	protokoły przeszukania	Dokumenty sporządzone przez uprawione organy w ramach przysługujących im kompetencji potwierdzające dokonanie czynności przeszukania M i K oraz odnalezienia zabezpieczonych przedmiotów, których posiadanie nie jest legalne oraz środków leczniczych. Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony procesu.
	protokoły zatrzymania	Dokumenty, których wiarygodność nie budzi zastrzeżeń potwierdzające fakt oraz okres zatrzymania oskarżonych.
	protokoły oględzin	Protokoły sporządzone z czynności procesowej oględzin rzeczy zabezpieczonych przy M oraz K oraz w mieszkaniu K. Dokumenty sporządzone przez uprawnione organy w ramach przysługujących im kompetencji. Dowody wiarygodne, niekwestionowane przez strony procesu. Należy zauważyć fakt, że opakowanie z suszem roślinnym znalezione w mieszkaniu K zostało zważone wraz z zawartością. Nie dokonano natomiast pomiarów samej zawartości i pustego opakowania. Zgodnie z informacją na pudełku zawartość pudełka wynosiła 10 g.
	protokoły użycia testerów narkotykowych	Dokumenty potwierdzające przeprowadzenie wstępnych badań przy użyciu testera narkotykowego celem zidentyfikowania substancji zabezpieczonych od M i K Dowód wiarygodny, niekwestionowany przez strony procesu.
	notatka z badań wstępnych	Notatka wstępnych badań z dziedziny chemii przeprowadzona celem identyfikacji substancji zatrzymanych od oskarżonych. Wynika z niej, że susze roślinne znajdujące się pakietach dowodowych stanowią ziele konopi inne niż włókniste, substancja zbrylona koloru białego stanowi amfetaminę, w tabletkach stwierdzono obecność MDMA. W opakowaniach zawierających substancję płynną i tablektach zabezpieczonych od K nie stwierdzono substancji kontrolowanych według Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Wstępne badania zostały

		przeprowadzone przez biegłego z zakresu chemii, a więc osobę wykwalifikowaną cechującą się odpowiednim poziomem wiedzy i kwalifikacji do przeprowadzania tego typu badań. Strony nie kwestionowały wyników przeprowadzonej przez biegłego analizy. Według oceny Sądu badania wstępne były rzetelne, a uzyskane wyniki wiarygodne.
	opinia z zakresu badań chemicznych i fizykochemicznych	Opinie biegłych z zakresu badań chemicznych i fizykochemicznych zasługiwały na pełne zaufanie albowiem były jasne, kompletne i sporządzone przez wykwalifikowanych specjalistów - biegłych z dziedziny chemii. Zawierają opis przeprowadzonych badań, ich metodologię oraz jasne i przekonywujące wnioski. Z opinii znajdującej się na k.145-146 wynika, że jej przedmiotem był susz roślinny zabezpieczony w opakowaniu znalezionym w mieszkaniu K Po zważeniu substancji z opakowania biegły stwierdził, że jego masa wynosi 4,60 g. Wniosek płynący z opinii jest taki, że badany susz stanowił tzw. medyczną marihuanę porównując z informacjami zawartymi na opakowaniu, w którym się znajdował oraz receptą wypisaną na ten lek. Jeśli chodzi o opinię znajdującą się na k. 116-120 potwierdza ona wnioski płynące z badań wstępnych przeprowadzonych przez tego samego biegłego. Przedmiotem tej opinii były te same substancje co badań wstępnych. Zauważyć należy, że waga suszu roślinnego zabezpieczonego u K wynosiła jednak 5,551 g. Niezależnie od przyczyny rozbieżności wynikających z oględzin dokonywanych przez policję (waga 4,60 g) Sąd nie uznał ażeby ta okoliczność automatycznie odbierała wiarygodność całej opinii. Rozbieżność w zakresie wagi nie jest na duża - zatem Sąd uznał, że jedno z ważeń było wykonane nieprawidłowo lub też jedna z użytych wag nie działała z pełną dokładnością. Kierując się zasadami logiki i doświadczenia życiowego Sąd przyjął, że ważenie wykonane przez biegłego było najbardziej dokładne z uwagi na to, że biegły posługuje się sprzętem specjalistycznym i wymaga się od niego należytej staranności przy wykonywaniu funkcji biegłego, a oględziny dokonywane przez policję mają charakter poglądowy. Z opinii wynika także, że zawartość Δ^9THC wynosiła 0,3%, a więc znacznie więcej niż wynosiła marihuana zabezpieczona w mieszkaniu K
	dokumentacja medyczna	Dokumentacja medyczna przedstawiona przez K na potrzeby sporządzenia opinii sądowo-psychiatrycznej oraz poparcie tez, że środki odurzające odnalezione w jego mieszkaniu posiadał legalnie. Są to recepty oraz faktury realizacji recept wystawionych na lek "Cannabis flos", tj. medyczną marihuanę. Brak było podstaw do zakwestionowania tych dokumentów.

	wywiad środowiskowy	Informacje o osobach oskarżonych, stosunkach rodzinnych i majątkowych pochodzące z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez kuratora sądowego w miejscach zamieszkania oskarżonych. Dowód wiarygodny.
	dane o karalności	Dokumenty zawierające dane o karalności oskarżonych sporządzone przez uprawnione do tego organy w zakresie przysługujących im kompetencji, których wiarygodność nie budziła wątpliwości. Potwierdzają prawomocne skazania oskarżonych.
	opinie sądowo-psychiatryczna	W niniejszej sprawie obydwaj oskarżeni byli badaniom sądowo-psychiatrycznym. Z opinii wynika, że oskarżeni mieli zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia swoich czynów oraz pokierowania własnym postępowaniem. Nie są oni chorzy psychicznie ani upośledzeni umysłowo. Obronę mogli prowadzić w sposób samodzielny i rozsądny, a ich udział w postępowaniu nie wymagał pomocy obrońcy. Rozpoznano u K uzależnienie od alkoholu, a u M zaburzenia osobowości i uzależnienie od środków psychoaktywnych. Zdaniem Sądu opinia zasługiwała na pełne zaufanie bowiem została sporządzona przez wykwalifikowane do tego osoby - biegłych sądowych, była także pełna i spójna, a strony w toku procesu nie kwestionowały jej wyników.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	*Dowód*	*Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu*
1.2.1	wyjaśnienia M	Składając wyjaśnienia nie chciał udzielić informacji skąd nabył posiadane przez niego środki odurzające i psychoaktywne. Wyjaśnił natomiast, że wszystkie posiadane przez niego środki były przeznaczone na jego własny użytek. Nie wiedział ile kosztuje 1g amfetaminy. Wyjaśnił także, że przedmiotowych narkotyków nie kupował tylko je znalazł. Jakkolwiek oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu to w świetle doświadczenia życiowego i zasad logiki wyjaśnień oskarżonego nie sposób uznać za racjonalne. Za niewiarygodne Sąd uznał twierdzenia oskarżonego, że przedmiotowe narkotyki znalazł oraz chęci przeznaczenia ich na własne potrzeby. Wskazywał, że nie wie ile kosztuje jedna porcja narkotyku, ale uważa, że ok. 30-50 zł. Gdyby przyjąć tą kwotę za jedną porcję handlową to ilość posiadanej samej amfetaminy przez oskarżonego musiałaby

		kosztować ok 1000-1600 zł. Jednocześnie zasady logiki i doświadczenia wynikającego z rozpoznawania podobnych spraw wskazują na to, że nikt nie posiada przypadkowo, ani nie znajduje w przypadkowych miejscach ponad 30 gramów amfetaminy oraz mniejszych ilości MDMA oraz marihuany. Sąd nie dał wiary temu, aby oskarżony posiadał ujawnioną ilość środków na własne potrzeby - jest to bowiem ok. 245-368 porcji amfetaminy, 6 porcji MDMA oraz od 3-10 porcji marihuany, a doświadczenie uczy, że konsumenci nie nabywają ani nie posiadają, niejako na zapas, tyle środków odurzających/psychotropowych. Po pierwsze nie znają bowiem przecież jakości środka, ale także zwykle nie posiadają odpowiednich sum pieniędzy, aby je tak lokować. Również sytuacja finansowa oskarżonego wedle jego relacji nie była taka, aby na pewno ponad 1000 zł "zamrozić" kupując środki odurzające/psychotropowe. Sąd zauważa, że oskarżony wybrał się wraz z trzema innymi kolegami na wyjazd rozrywkowy do innego miasta i nie jest racjonalne posiadanie takiej ilości środków dla siebie samego, a prawdopodobnie posiadał je aby udzielać ich, nieodpłatnie czy też nie, innym osobom.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	*Oskarżony*
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	M

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawy, aby przypisać M sprawstwo zarzucanego mu czynu. Zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1 (posiadanie wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych), jest znaczna ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych podlega surowszej odpowiedzialności karnej. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem odpowiedzialności karnej podlega sprawca, który posiada wbrew przepisom ustawy środek odurzający lub psychotropowy w każdej sytuacji, a wiec niezależnie od celu posiadania, długości okresu w jakim dysponuje środkami; istotne jest przy tym aby posiadał co najmniej tyle środka aby pozwalał on na jednorazowe użycie, w dawce dla nich charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka odurzenie czyli inny niż medyczny skutek (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2009 r., w sprawie I KZP 22/09). Posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także zawiązane z jego użyciem lub zamiarem użycia (*vide* uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 27 stycznia 2011 roku, sygn. akt I KZP 24/10).

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego znaczną ilością środków odurzających lub substancji psychotropowych jest taka ilość tych środków lub substancji, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 września 2018 r. w sprawie V KK 303/18, Legalis; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2018 r. w sprawie V KK 309/18, Legalis; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie IV KK 19/17, Legalis).
W przedmiotowej sprawie u oskarżonego ujawnionych zostało:
- 3,331 gram marihuany – a zatem 3-10 porcji narkotyku;
- 31,358 gram amfetaminy - a zatem 245-368 porcji narkotyku
- 6 tabletek MDMA - a zatem 6 porcji narkotyku.
Jak wynika z doświadczenia wynikającego z rozpoznawania tego rodzaju spraw, opinii biegłego k. 116-120 wskazującej, że typowa porcja ziela konopi innego niż włókniste używana w celu odurzenia stanowi od 300 do 100 mg, a amfetaminy stanowi od 80 do 120 mg. A więc w myśl przytoczonych powyżej poglądów judykatury ilość posiadanych przez oskarżonego środków stanowiła ilość znaczną.

☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II.	K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawy, aby przypisać K sprawstwo w zakresie pierwszego z zarzucanych mu czynów. Zgodnie z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii odpowiedzialności karnej podlega ten, kto wbrew przepisom ustawy posiada środki odurzające lub psychotropowe. Zgodnie z powołanym powyżej przepisem odpowiedzialności karnej podlega sprawca, który posiada wbrew przepisom ustawy środek odurzający lub psychotropowy w każdej sytuacji, a wiec w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, jeżeli sprawca posiada środek odurzający lub substancję psychotropową w ilości pozwalającej na co najmniej jednorazowe użycie, w dawce dla nich charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2009 r., sygn. akt I KZP 22/09). Posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także zawiązane z jego użyciem lub zamiarem użycia (vide uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 27 stycznia 2011 roku, sygn. akt I KZP 24/10).
Mając na uwadze powyższe oraz okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, iż K swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadając środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o ilości 5,551 gramów w dniu 1 kwietnia 2022 r. przy ul. Borowej Góry 6 w Warszawie.
K przyznał się do kupowania marihuany "na czarnym rynku" i jej zażywania. Oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim, będąc jednocześnie świadomym, że posiadanie środków odurzających jest zabronione. Ziele konopi inne niż włókniste, tzw. marihuana jest środkiem odurzającym wpisanym do wykazu środków odurzających zakwalifikowanym do grupy I-N i IV-N. Sąd nie miał wątpliwości, że posiadanie środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 5,551 gramów mógł odurzyć siebie i inne osoby. Jakkolwiek oskarżony miał możliwość nabywania marihuany w oficjalnej dystrybucji, te porcje narkotyków oskarżony

posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii albowiem mieszanka ujawniona przy Borowej Góry posiadała inną zawartość THC, CBD aniżeli na recepcie, co więcej w całości nie pochodziła z apteki.		
☐ 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	---	---
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		

☐ 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania		

☐ 3.4. Umorzenie postępowania	---	---
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania		

☒ 3.5. Uniewinnienie	III.	K.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia		
W zakresie drugiego z zarzucanych oskarżonemu czynów Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony nie wypełnił swoim zachowaniem kompletu znamion przestępstwa określonego w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Jak już wspomniano w punkcie 3.1. niniejszego uzasadnienia, aby doszło do wypełnienia znamion tego czynu zabronionego niezbędne jest posiadanie środka odurzającego wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym ilość tych środków musi być znaczna. W toku postępowania dowodowego ustalono, że oskarżony miał wypisywane recepty w okresie od 24 marca 2022 roku do 28 stycznia 2023 roku na medyczną marihuanę i w ten sposób mógł nabyć aż 1200 g tego środka. Środki zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego zapakowane były w pudełko apteczne, do którego dołączony był paragon. Po przeprowadzeniu badań z zakresu chemii uzyskano wyniki, które pokrywają się z danymi wskazanymi na recepcie (poziom zawartości Δ^9THC), o czym szerzej Sąd pisał oceniając opinię biegłego z zakresu badań chemicznych. Tak więc, Sąd doszedł do przekonania w oparciu o opinię		

biegłego, przedstawione przez oskarżonego dokumenty oraz jego wyjaśnienia, że akurat te środki oskarżony posiadał legalnie, co powoduje dekompletację znamion przestępstwa z art. 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Co więcej, oskarżonemu zarzucono popełnienie przestępstwa określonego w art. 62 ust. 2 ww. ustawy, co oznacza, że miał on posiadać znaczną ilość substancji odurzającej. Dla Sądu nie jest zrozumiały fakt dlaczego organy prowadzące postępowanie przygotowawcze zdecydowały się na przyjęcie takiej kwalifikacji prawnej czynu. Oględzinom poddano całe opakowanie wraz z zawartością i w taki sposób je też zważono. Przecież posiadanie opakowania plastikowego nie jest zabronione. W tej sytuacji należało dokonać zważenia samej zawartości przedmiotowego opakowania, tak jak zrobił to biegły w opinii k. 145-146 i uzyskał on wynik 4,60 g. W świetle wyżej przytoczonych rozważań w punktach 3.1. niniejszego uzasadnienia zdecydowanie nie jest to ilość znaczna. Organ prokuratorski dysponował przecież opinią biegłego przed skierowaniem aktu oskarżenia. Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że nie można oskarżonemu przypisać sprawstwa ww. czynu z uwagi na faktyczną ilość posiadanego przez niego środka (4,60 gram nie jest ilością znaczną) oraz fakt, że oskarżony środki te posiadał legalnie, a więc nie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	*Punkt rozstrzygnięcia z wyroku*	*Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu*	*Przytoczyć okoliczności*
M	I.	I.	Występek z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony jest karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Wymierzając karę oskarżonemu Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 kk. **Okoliczności obciążające:** - wysoki stopień społecznej szkodliwości oraz winy - częste zażywanie środków odurzających przez oskarżonego - cel posiadania środków a mianowicie do udostępniania innym osobom a nie wyłącznie na własny użytek; - posiadanie różnego rodzaju środków, tzw. miękkich i twardych narkotyków jednocześnie

			- uprzednia karalność za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii **Okoliczności łagodzące:** - przyznanie się do winy; - młody wiek, - nie szczególnie duża (jak na ilość znaczną) ilość posiadanych narkotyków. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara odpowiada społecznej szkodliwości czynu, stopniowi zawinienia, względom prewencji ogólnej i indywidualnej, w szczególności wypełni cele wychowawcze. Zauważyć należy, że Sąd wymierzył oskarżonemu karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia za przypisane mu przestępstwo.
K	II	II.	Występek z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 3. Wymierzając karę oskarżonemu Sąd kierował się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 kk. **Okoliczności obciążające:** - wysoki stopień społecznej szkodliwości oraz winy - częste zażywanie środków odurzających przez oskarżonego; mieszanie legalnie pozyskanej marihuany z tą pochodzącą z czarnego rynku w celu uzyskania mocniejszych efektów działania; - posiadanie tzw. miękkiego narkotyku, którego szkodliwość dla zdrowia jest stosunkowo mniejsza niż tzw. twardych środków psychoaktywnych - uprzednia karalność za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii **Okoliczności łagodzące:**

			- przyznanie się do winy; Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Tak wymierzona kara odpowiada społecznej szkodliwości czynu, stopniowi zawinienia, względom prewencji ogólnej i indywidualnej, w szczególności wypełni cele wychowawcze. Zauważyć należy, że Sąd wymierzył oskarżonemu karę w dolnej granicy ustawowego zagrożenia za przypisane mu przestępstwo. Sąd nie rozważał warunkowego zawieszenia orzeczonej kary z uwagi na istniejące okoliczności, fakt że już wcześniej oskarżony miał do czynienia ze środkami odurzającym i nie wyciągnął z tego odpowiednich wniosków. W stosunku do oskarżonego dwukrotnie zostało zastosowane dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary, a mimo to oskarżony nadal popełnia czyny penalizowane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie ma zatem żadnych podstaw ażeby uznać, że tym razem będzie inaczej.
M K	IV.	I., II.	Zgodnie z dyspozycją art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. w razie skazania za przestępstwo określne w art. 53-63 tej ustawy Sąd może orzec na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii nawiązkę w wysokości do 50 000 zł. W niniejszej sprawie Sąd zdecydował, że zasadnym będzie orzeczenie nawiązek na rzecz Stowarzyszenia Monar w wysokości nieco powyżej kwot zabezpieczonych w sprawie jako zabezpieczenie majątkowe. I tak orzekł od M nawiązkę w kwocie 1000 zł, a od K 1300 zł.

M K	V.	I., II.	Zgodnie z dyspozycją art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek zabezpieczonych w toku postepowania środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, amfetaminy oraz tabletek MDMA, zarządzając jednocześnie ich zniszczenie. Było to zresztą orzeczenie obligatoryjne jak wynika z literalnego brzmienia przywołanego przepisu.
K	VI.	III.	Zgodnie z art. 230 § 2 kpk po stwierdzeniu zbędności rzeczy zatrzymanych należy je niezwłocznie zwrócić osobie uprawnionej. Zabezpieczone pudełko wraz z zawartością, tj. medyczną marihuaną należało w myśl tego przepisu zwrócić osobie uprawnionej, a więc K czyli właścicielowi rzeczy wobec uniewinnienia go od zarzucanego mu czynu w pkt. II.
5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	*Punkt rozstrzygnięcia z wyroku*	*Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu*	*Przytoczyć okoliczności*
M K	VII.	I., II.	Zgodnie z art. 63 §1 kk Sąd zaliczył oskarżonym na poczet orzeczonych kar okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w postaci zatrzymania: - M od dnia 1 kwietnia 2022 r. od godz. 22.20 do dnia 3 kwietnia 2022 r. do godz. 12.20 - K od dnia 1 kwietnia 2022 r. godz. 22.15 do dnia 3 kwietnia 2022 r. do godz. 12.46 zaokrąglając w górę do jednego pełnego dnia oraz przyjmując, że

			jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,
a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

---

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	*Przytoczyć okoliczności*
VIII.	Na zasadzie art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonych z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, a wydatkami obciążył Skarb Państwa uznając, że nie będą oni w stanie uiścić ich bez uszczerbku dla podstawowych kosztów swojego utrzymania. Obaj oskarżoni nie posiadalą majątku, pracują dorywczo, co więcej orzeczono wobec nich kary bezwzględnego pozbawienia wolności - w tej sytuacji nie posiadają oni realnych możliwości uiszczenia kosztów.

8. PODPIS

Za zgodność z oryginałem
Stwierdza Sekretarz Sądowy
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY